



**NMP**  
national contact point  
Precarpatian University

# ПРОЕКТИ H2020: КРИТЕРІЇ ВІДБОРУ

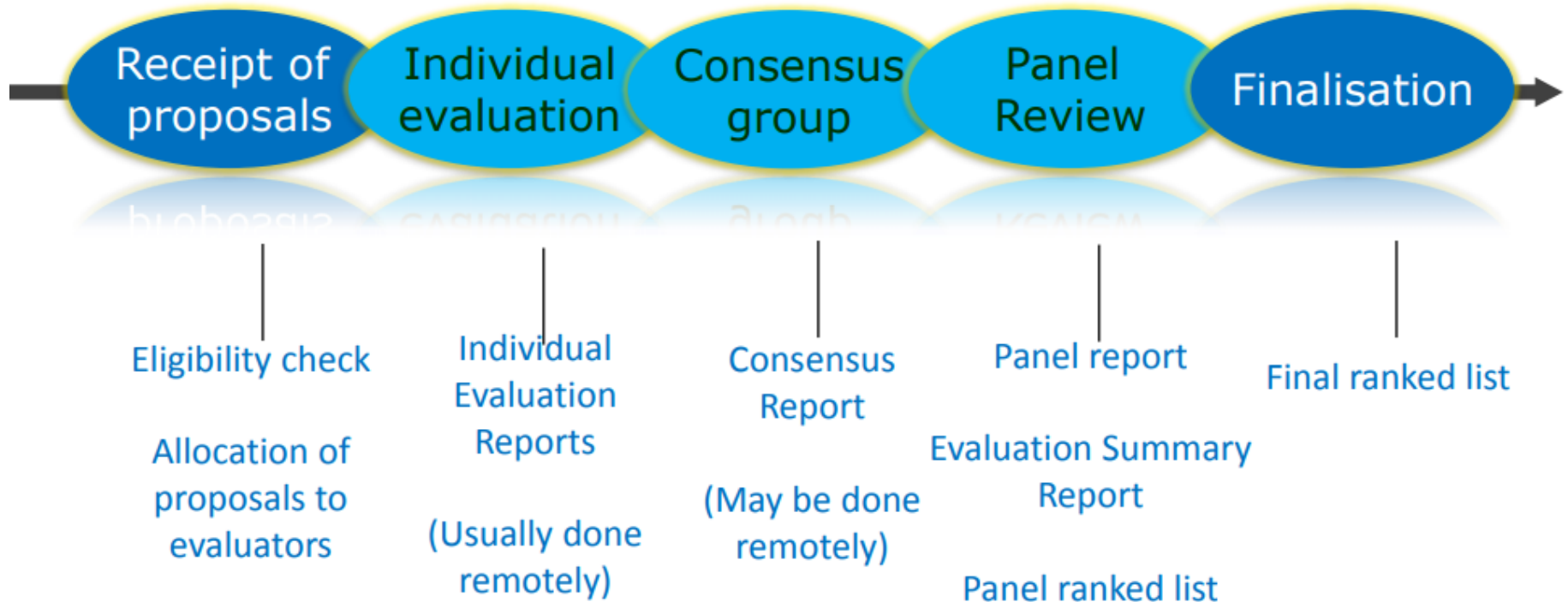
---

*(на що звертати увагу при складанні і  
поданні проектних пропозицій)*

ДВНЗ «Прикарпатський національний університет  
імені Василя Стефаника»,  
НКП «Нанотехнології, сучасні матеріали  
та передові промислові виробництва»

Любомир Никируй

# Загальний огляд процесу відбору проектів



# Загальний огляд процесу відбору проектів: реєстрація пропозиції, перевірка на відповідність критеріям

## Етап 1. Receipt of proposals

- Пропозиція повинна бути вчасно подана в електронній системі подання на порталі учасників.
  - Пропозиція повинна бути читабельною, придатною для друку.
  - Пропозиція повинна містити всі документи, які зазначені в оголошенні про конкурс.
  - Всі документи повинні відповідати вимогам програми, правилам зазначеного конкурсу.
- Повна заявка (титульна сторінка, і секції 1, 2 і 3) не повинні перевищувати 70 сторінок для інновацій і науково-інноваційних дій (Innovation and R&I actions), і бути не більше 50 сторінок для дій підтримки (CSA).
  - Всі таблиці в цих розділах повинні бути включені в цей об'єм.
  - Мінімальний розмір шрифту - 11. Розмір сторінки A4, и всі поля (зверху, знизу, зліва, справа) повинні бути не менше 15 мм (не включаючи колонтитули або заголовки).

# Загальний огляд процесу відбору проектів:

## STANDARD AWARD CRITERIA

EXCELLENCE

IMPACT

QUALITY &  
EFFICIENCY  
OF THE ACTION

Загальна оцінка складається з трьох оцінок  
виставлених за кожною із наступних трьох шкал:

- 1. Excellence**  
(Відмінність/Перевага)
- 2. Impact**  
(Вплив проекту)
- 3. Quality and efficiency of the implementation**  
(Якість та ефективність реалізації проекту)

Конкурси **ERC frontier**  
Research actions – оцінюється  
лише «**Excellence**»

**Innovation actions** - більшу  
питому вагу має оцінка за  
«**Impact**»

# Загальний огляд процесу відбору проектів

## Structure of the Proposal

### ▪ Part A :

- General Information – Abstract
- Participants and contacts
- Budget
- Ethics
- Call specific question – Open Research Data Pilot

### ▪ Part B: is divided in 5 section, each award criterion refers to a specific section of the proposal where the applicants need to demonstrate that they have adequately addressed the criterion in question. If they haven't, this must be reflected in a lower score.

- Section 1: **Excellence** (objectives; relation to WP; concept & approach; ambition)
- Section 2: **Impact** (expected impacts; measures to maximize impact which include dissemination & exploitation of results and communication activities)
- Section 3: **Implementation** (work plan; management structure & procedures; consortium; resources)
- Section 4: **Members of the consortium**
- Section 5: **Ethics and security**

# Award criteria



## IA -RIA

### Excellence

- ✓ Clarity and pertinence of the **objectives**
- ✓ Soundness of the **concept**, and credibility of the proposed **methodology**
- ✓ Extent that proposed work is beyond the state of the art, and demonstrates **innovation potential** (e.g. ground-breaking objectives, novel concepts and approaches, new products, services or business and organizational models)
- ✓ Appropriate consideration of **interdisciplinary** approaches and, where relevant, use of stakeholder knowledge.

### Impact

- ✓ The expected **impacts** listed in the work programme under the relevant topic
- ✓ Any substantial **impacts** not mentioned in the WP, that would enhance **innovation capacity**; create new market opportunities, strengthen competitiveness and growth of companies, address issues related to climate change or the environment, or bring other important benefits for society
- ✓ Quality of proposed measures to **exploit** and **disseminate** project results (including IPR, manage data research where relevant); **communicate** the project activities to different target audiences

### Implementation

- ✓ Quality and effectiveness of the **work plan**, including extent to which **resources** assigned in work packages are in line with objectives/deliverables
- ✓ Appropriateness of **management structures** and procedures, including risk and **innovation management**
- ✓ **Complementarity** of the **participants** which the consortium as a whole brings together expertise
- ✓ **Appropriateness of allocation of tasks**, ensuring that all participants have a **valid role** and adequate resources in the project to fulfill that role

# Загальний огляд процесу відбору проектів:

## Критерії відбору

### Excellence

- Обґрунтованість ідей, ясність і відповідність цілей;
- Стійкість концепції, включаючи при потребі міждисциплінарні підходи;
- Амбітність проектної пропозиції, її інноваційний потенціал і відповідність сучасному рівню науки / досліджень (наприклад, основні цілі, нові концепції та підходи);
- Достовірність запропонованого підходу.

### Impact

- Очікувані впливи проекту, перераховані в робочій програмі відповідно до даної теми
- Підвищення інноваційного потенціалу та інтеграція нових знань
- Посилення конкурентоспроможності та можливостей створення компаній шляхом розробки інновацій; імплементація таких рішень на ринки
- Будь-які інші екологічні та соціально важливі наслідки
- Ефективність запропонованих заходів для використання та поширення результатів проекту (IPr, ...)

### Implementation

- Послідовність та ефективність плану роботи, включаючи доцільність розподілу завдань і ресурсів
- Додатковість учасників консорціуму (якщо це необхідно)
- Ефективність структури управління проектом та процедурами, включаючи ризики та керування інноваціями

# Самоcтійна оцінка проектних пропозицій

## Етап 2. Individual evaluation





# Самостійна оцінка проектних пропозицій: Research and innovation actions Innovation actions

## Оцінювання

Оцінки повинні бути в діапазоні 0-5. Можна виставляти бали з точністю до 0,5 бала. Оцінюються саме подані пропозиції, а не їхній потенціал (саме пропозиція на час подання, а не можливий потенціал оцінок після незначної корекції). При виявленні значних недоліків оцінювач повинен відобразити це, надавши нижчу оцінку за відповідним критерієм.

## Інтерпретація балів

**0 - Пропозиція не відповідає критеріям** або не може бути оцінена через відсутню або неповну інформацію.

**1 – Погано.** Критерії недостатньо розглянуті або існують серйозні внутрішні недоліки.

**2 - Недостатньо.** Пропозиція широко розкриває критерії, але існують й значні недоліки.

**3 - Добре.** Пропозиція добре відповідає критерію, але існує низка недоліків.

**4 - Дуже добре.** Пропозиція дуже добре відповідає критеріям конкурсу, але існує невелика кількість недоліків.

**5 - Відмінно.** Пропозиція успішно вирішує всі відповідні аспекти обумовлених критеріїв. Будь-які виявлені недоліки є незначними.

Порогом для індивідуальних критеріїв є **3 бали!**

Загальний поріг, який застосовується до суми трьох індивідуальних балів, становить **10**.

# Самостійна оцінка проектних пропозицій: Research and innovation actions; Innovation actions

## What do the scores mean:

**0** - The proposal fails to address the criterion or cannot be assessed due to missing or incomplete information (unless the result of an 'obvious clerical error')

**1 - Poor:** the criterion is inadequately addressed or there are serious inherent weaknesses

**2 - Fair:** the proposal broadly addresses the criterion but there are significant weaknesses

**3 - Good:** the proposal addresses the criterion well but with a number of shortcomings

**4 - Very good:** the proposal addresses the criterion very well but with a small number of shortcomings

**5 - Excellent:** the proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion; any shortcomings are minor.

**Half-marks can be used.**

**For Innovation actions, to determine the ranking, the score for the criterion 'impact' will be given a weight of**

**1.5.**

HORIZON 2020



European  
Commission

# Самостійна оцінка проектних пропозицій: **Research and innovation actions; Innovation actions**

Для проектів, які подаються у два етапи (two stages)

Наведена схема стосується повної пропозиції.

Для оцінки пропозицій першої стадії у рамках двоетапної процедури подання оцінюватимуться лише критерії "**досконалість**" та "**вплив**". У рамках цих критеріїв розглядатимуться лише окремі аспекти, виділені жирним шрифтом. Поріг для обох індивідуальних критеріїв буде 4.

Для інноваційних акцій та інструменту малого та середнього бізнесу (етапи 1 та 2), при визначенні рейтингу, оцінка для критерію «**вплив**» буде мати вагу 1,5.

# Самостійна оцінка проектних пропозицій: Research and innovation actions; Innovation actions

## 1. Excellence

*Note: The following aspects will be taken into account, to the extent that the proposed work corresponds to the topic description in the work programme:*

- **Clarity and pertinence of the objectives;**
- **Credibility of the proposed approach;**
- **Soundness of the concept, including trans-disciplinary considerations, where relevant;**
- **Extent that proposed work is ambitious, has innovation potential, and is beyond the state of the art (e.g. ground-breaking objectives, novel concepts and approaches).**

Comments:

**Score 1:**  
*Threshold 3/5*

# Самоcтійна оцінка проектних пропозицій: **Research and innovation actions; Innovation actions**

## **Excellence**

*Примітка. Враховуватися будуть наступні аспекти, оскільки запропонована робота відповідає опису відповідної теми у робочій програмі:*

- **Чіткість та відповідність цілей;**
- **Достовірність запропонованого підходу;**
- **Обґрунтованість концепції, включаючи за необхідності міждисциплінарні підходи;**
- **Обсяг запропонованої роботи є амбіційним, має інноваційний потенціал і відповідає сучасним досягненням (наприклад, новаторські цілі, нові концепції та підходи).**

# Самостійна оцінка проектних пропозицій: Research and innovation actions; Innovation actions

## 2. Impact

*Note: The following aspects will be taken into account, to the extent to which the outputs of the project should contribute at the European and/or International level:*

- **The expected impacts listed in the work programme under the relevant topic;**
- Enhancing innovation capacity and integration of new knowledge;
- Strengthening the competitiveness and growth of companies by developing innovations meeting the needs of European and global markets, and where relevant, by delivering such innovations to the markets;
- Any other environmental and socially important impacts;
- Effectiveness of the proposed measures to exploit and disseminate the project results (including management of IPR), to communicate the project, and to manage research data where relevant.

Comments:

**Score 2:**  
*Threshold 3/5*

# Самостійна оцінка проектних пропозицій: Research and innovation actions; Innovation actions

## Impact

*Примітка. Будуть враховані наступні аспекти у тій мірі, на скільки результати відповідатимуть європейському чи/або міжнародному рівню:*

- **Очікувані значення результатів перераховані в робочій програмі за відповідною темою;**
- Підвищення інноваційного потенціалу та інтеграція нових знань;
- Посилення конкурентоспроможності та збільшення кількості компаній шляхом розробки інновацій, що відповідають потребам європейських та світових ринків, а також, де це доречно, шляхом виведення таких інновацій на ринки;
- Будь-які інші екологічні та соціально важливі наслідки;
- Ефективність запропонованих заходів для використання та поширення результатів проекту (включаючи управління впровадженням прав інтелектуальної власності).

# Самостійна оцінка проектних пропозицій: Research and innovation actions; Innovation actions

## 3. Quality and efficiency of the implementation\*

*Note: The following aspects will be taken into account:*

- Coherence and effectiveness of the work plan, including appropriateness of the allocation of tasks and resources;
- Complementarity of the participants within the consortium (when relevant);
- Appropriateness of the management structures and procedures, including risk and innovation management.

Comments:

**Score 3:**  
*Threshold 3/5*

**Total score (1+2+3)**  
*Threshold 10/15*



# Самостійна оцінка проектних пропозицій: **Research and innovation actions; Innovation actions**

## **Quality and efficiency of the implementation**

*Примітка. Будуть враховані наступні аспекти :*

- Послідовність та ефективність робочого плану, включаючи доцільність розподілу завдань та ресурсів;
- Взаємопов'язаність учасників консорціуму (у разі необхідності);
- Належність керування структурами та процедурами, включаючи управління ризиками та інноваціями.

# Самостійна оцінка проектних пропозицій: Coordination & support actions

## 1. Excellence

*Note: The following aspects will be taken into account, to the extent that the proposed work corresponds to the topic description in the work programme:*

- **Clarity and pertinence of the objectives;**
- **Credibility of the proposed approach;**
- **Soundness of the concept;**
- **Quality of the proposed coordination and/or support measures.**

Comments:

**Score 1:**  
*Threshold 3/5*

# Самостійна оцінка проектних пропозицій:

## Coordination & support actions

### 2. Impact

*Note: The following aspects will be taken into account, to the extent to which the outputs of the project should contribute at the European and/or International level:*

- **The expected impacts listed in the work programme under the relevant topic;**
- Effectiveness of the proposed measures to exploit and disseminate the project results (including management of IPR), to communicate the project, and to manage research data where relevant.

Comments:

**Score 2:**  
*Threshold 3/5*

# Самостійна оцінка проектних пропозицій: Coordination & support actions

## 3. Quality and efficiency of the implementation\*

*Note: The following aspects will be taken into account:*

- Coherence and effectiveness of the work plan, including appropriateness of the allocation of tasks and resources;
- Complementarity of the participants within the consortium (when relevant);
- Appropriateness of the management structures and procedures, including risk and innovation management.

Comments:

**Score 3:**  
*Threshold 3/5*

**Total score (1+2+3)**  
Threshold 10/15

# Шкала оцінювання проектних пропозицій

## Відмінність / концепція

<b>0 балів</b>	Повна невідповідність темі конкурсу.
<b>1–2 бали</b>	Копіювання Робочої програми, простий перелік цілей.
<b>3 бали</b>	Чітко визначені цілі, їх відношення до Робочої програми (своїми словами).
<b>4-5 балів</b>	Визначені цілі, підходи, чітке позиціонування проекту, обґрунтована актуальність і пояснено, чому це важливо і вигідно для цілей Робочої програми.

# Шкала оцінювання проектних пропозицій

## Відмінність / Амбітність

<b>1 бал</b>	Неможливо з'ясувати, на що спрямована пропозиція, амбіції незрозумілі
<b>2-3 бали</b>	Гарно описано, але не дуже зрозуміло, що є новим та чого прагнемо?
<b>4 бали</b>	Чітко з'ясовані амбіції та інноваційний потенціал.
<b>5 балів</b>	Чітко з'ясовані амбіції, інноваційний потенціал і, які результати будуть досягнуті.

# Шкала оцінювання проектних пропозицій

## Вплив

<b>0 балів</b>	Неможливо оцінити вплив / результати фактично не пов'язані із цілями конкурсу.
<b>1–2 бали</b>	Є обнадійливі фрази про цінність цієї праці.
<b>3 бали</b>	Результати, зазначені в Робочій програмі чітко визначені та детально описані.
<b>4-5 балів</b>	Також наданий план заходів для забезпечення максимальної ефективності та реалізації інноваційного потенціалу.

# Шкала оцінювання проектних пропозицій

## Якість реалізації / ресурси

<b>1 бал</b>	Просто стверджується, що є достатньо ресурсів
<b>2 бали</b>	Копіювання і вставка тексту із корпоративних брошур
<b>3 бали</b>	Надано планування ресурсів проекту, але тільки в загальних рисах
<b>4 бали</b>	Надано детальне планування ресурсів, але, можливо, більше або менше необхідного
<b>5 балів</b>	Вказана правильна кількість ресурсів, переконливо обґрунтовано



# Шкала оцінювання проектних пропозицій

## Якість реалізації / Консорціум

<b>1 бал</b>	Є фрази про те, наскільки пропозиція є гарною
<b>2-3 бали</b>	Додано резюме, але немає опису ролі партнерів
<b>4 бали</b>	Чітко описані ролі партнерів та їх взаємодія
<b>5 балів</b>	Описано як партнери забезпечують виконання цілей проекту, і чому вони є одними із кращих в своїй сфері

# Шкала оцінювання проектних пропозицій

## Якість реалізації / Менеджмент

<b>1 бал</b>	Є фрази про те, як добре буде керуватись проект, і яким досвідом володіють партнери.
<b>2-3 бали</b>	Стандартний план управління (як навчають у бізнес-школі)
<b>4 бали</b>	Адекватний, детально описаний план управління, з чітким розподілом відповідальності та механізми рішення задач.
<b>5 балів</b>	Також, чіткий опис інноваційного менеджменту, аналізу ризиків, плану дій в надзвичайних ситуаціях, досягнень проекту.

# Загальний огляд процесу відбору проектів

## Етап 3. Консенсус група

З експертів-учасників формують консенсус групу.  
Дана група формує спільну думку щодо якості поданої  
проектної заявки, оцінок та коментарів.  
Підсумок засідання консенсус групи –

**Consensus Report**

# Загальний огляд процесу відбору проектів

## Етап 4. Панельний огляд заявки

- підтвердження / корекція рішення консенсус групи,
- пропозиція нових оцінок (за потреби),
- врахування думки меншості консенсус групи

### Результат:

- Panel report
- Evaluation summary report
- Panel ranking list

# Загальний огляд процесу відбору проектів

## Етап 5. Фінал

- Врахування всіх додаткових позицій (етичні питання);
- Формування підсумкової таблиці з оцінками.

## Результат:

- Final ranking list

# Загальний огляд процесу відбору проектів: етичні питання

## Annex 2: ETHICS ISSUES TABLE - CHECKLIST

**DISCLAIMER:** This document is intended as useful information for applicants. The applicants have to check with their local structures (ethics committees, data protection officers, ethics experts) for relevant and detailed guidance.

This document summarizes potential ethics issues that a proposal could raise, as well as guidance on the information to be provided in the proposal (Part B section 6) in order to complete the ethics self-assessment. The last column of the table focuses on the documents to be provided – when relevant, should the proposal be selected for funding.

Section 1: HUMAN EMBRYOS/FOETUSES		YES/NO	Page	Information to be provided	Documents to be provided
<b>Does your research involve Human Embryonic Stem Cells (hESCs)?<sup>1</sup></b>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>If YES:</b>	- Will they be directly derived from embryos within this project?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Research cannot be funded.</i>	<i>Research cannot be funded.</i>
	- Are they previously established cells lines?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Origin and line of cells. Details on licensing and control measures by the competent authorities of the Member States involved.	Copies of relevant Ethics Approvals.
<b>Does your research involve the use of human embryos?</b>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Origin of embryos. Details on recruitment, inclusion and exclusion criteria and informed consent procedures.	Copies of relevant Ethics Approvals. Informed Consent Forms. Information Sheets.
<b>Does your research involve the use of human foetal tissues / cells?</b>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Origin of human foetal tissues/cells. Details on informed consent procedures.	Copies of relevant Ethics Approvals. Informed Consent Forms. Information Sheets.

# Загальний огляд процесу відбору проектів: етичні питання

## Що саме оцінюється

- Робота із людськими ембріонами;
- Дослідження певних проявів у людей (чи є експерименти над людьми);
- Вплив на довколишнє середовище чи природній баланс;
- Використання персональних даних;
- Експерименти над тваринами;
- Військове призначення результатів досліджень;
- Компіляція та фальсифікація даних (плагіат)

## Приклади порушення етичних норм

- небезпечний вплив на суспільство,
- чисельні та пов'язані між собою етичні проблеми,
- нестача необхідного етичного підґрунтя у країні в якій буде проводитись дослідження, і т.д.

# Загальний огляд процесу відбору проектів: етичні питання

## Результати:

- **100%-а підтримка гранту** (Grant **ethics clearance**) – для проектних пропозицій що є повноцінними у етичному плані.
- Частковий дозвіл на реалізацію (Grant **conditional ethics clearance**) – рішення для проектних пропозицій в які необхідно буде внести незначні зміни перед підписом грантової угоди.

До таких змін відносяться:

- ✓ Регулярна звітність перед Комісією.
  - ✓ Призначення незалежного радника (або колективу радників) з етичних питань, які також можуть мати завдання звітувати перед Комісією щодо відповідності та виконання етичних вимог.
  - ✓ Етична перевірка або аудит.
  - ✓ Запит на надання додаткової інформації або документації.
  - ✓ Необхідне коригування методології з метою досягнення відповідності етичним принципам та нормам, а також відповідному законодавству.
- Рекомендована етична оцінка (recommend an **ethics assessment**), або
  - Відхилення підтримки проектної заявки (**refuse ethics clearance**)



# Загальний огляд процесу відбору проектів: які фрази використовують експерти

## Why say **poor** when you can say words like....

*Insufficient, minimal, fails to describe, inadequate, very generic, not evident, unfocused, very weak, does not meet requirements, no sufficient information, inappropriate concerning X, limited, unclear, not sound enough, not specified, no significant impact, not been followed, unjustified, overestimated, does not fit profile.....*

## Why say **excellent** when you can say words like...

*Extremely relevant, credible, very clear, precisely specified, realistic, very innovative, well suited, timely, convincing, comprehensive, high quality, justified, very well identified, strong, highly effective, thoughtful, very promising, evidence, well-formulated, carefully-prepared, very professionally prepared, fully in line, sound, very convincingly integrated, clearly articulated, coherent, well balanced, ambitious, clear advances, .....*

# Загальний огляд процесу відбору проектів: *які частини пропозиції перевіряють оцінювачі:*

**As part of the Individual Evaluation, give your view on whether each applicant has the necessary basic operational capacity to carry out their proposed activity(ies)**

- **CV** or description of profile of persons primarily responsible for carrying out proposed activities
- Relevant **publications, products, services or other achievements**
- Relevant previous projects or activities
- Description of any **significant infrastructure** or any major items of technical equipment relevant to proposed work

**Source for check:** parts A & B of the proposal and/or external sources

Section on Operational Capacity to be completed in the **IER** and **CR**

## Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

### Приклад. Обґрунтованість ідеї і вагомість поставлених цілей.

Загальна ідея обґрунтована та інноваційна; **однак:**

- Відсутність **визначеної кількості** технічних умов для запропонованих компонентів – підсистем.
- Відсутність **попередніх** технічних завдань.
- Відсутність проміжних цілей протягом періоду виконання проекту.
- Занадто просто, відсутні **ключові параметри**.
- Занадто загально, **не вистачає основного документу** в якому були б визначені конкретні цілі.
- **Визначені цілі** охоплюють **занадто багато** наукових галузей.

## Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

### Приклад. Досягнення за межами сучасного рівня техніки; **однак:**

- Пропозиція занадто зведена до окремих компонентів і **потребує системного огляду**;
- Сучасне положення справ у сфері конкуруючих рішень не розглядається (деякі експерти можуть бути схильними до конкуруючих підходів);
- Деякі важливі опубліковані **патенти не були враховані**;
- **Схожа робота** вже була опублікована і не обговорена;
- Агов! Вони намагаються поцілити в рухому мету, **намічена величина – нереалістична.**

## Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

Приклад. Робочий план добре розписаний та відповідає вимогам; **ОДНАК:**

- Занадто багато **несумісних паралельних заходів!**
- **Розподіл завдань** між окремими партнерами в рамках робочого плану **не зрозумілий**
- **Переоцінено обсяг робіт** за «технічним описанням» робочих пакетів
- **Робота** над "матеріалами" протягом всього проекту - **необґрунтована**
- **Немає чіткого зв'язку** між робочими пакетами та вирішальними пунктами!
- **Немає** зворотного **зв'язку** між робочими пакетами для поліпшення показників прогресу.

## Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

### Структура управління проектом відповідає вимогам; однак:

- Керівництво проекту не матиме право реалізувати всі рішення.
- (і у бідь-якому разі, рішення прийняті занадто пізно!)
- Жодних методів для вирішення конфліктних ситуацій!! (якщо немає консенсус, яким чином будуть вирішуватись питання?)
- Керування ризиками не описано, запасний варіант!
- - Відсутня діаграма Ганта, а також не визначена кількість контрольних точок для моніторингу прогресу проекту
- Відсутність альтернативного плану дій для досягнення важливих вирішальних пунктів.
- Управління занадто складне (напр., занадто багато "комітетів" за участю одних і тих самих партнерів)

## Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

Кожен з партнерів є  
визнаним у своїй сфері  
діячем; однак:

- Занадто багато партнерів, які роблять одне й те саме!
- Конкретний досвід у ... відсутній
- They'd better have a packaging/test partner (rather than trying all approaches towards the same device!)
- Координатор не демонструє свій досвід в управлінні такими проектами
- Кінцевий споживач дуже слабо представлений в специфікаціях, тестах, оцінюванні...
- Це SME присутнє в консорціумі для вигляду, але не грає жодної ролі в науково-технічній розробці
- Партнери з промислового сектору майже не залучені до роботи у проекті (більше як "спостерігачі")

## Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

### Розумний розподіл ресурсів та загальних зусиль; **однак:**

- - Зусилля виділені на Робочий пакет «x» переоцінені по відношенню до Робочого пакету «y».
- - Управлінська (адміністративна) робота занадто роздута для даного проекту.
- - Відсутня таблиця з представленням основних витрат, які вимагаються на обладнання.



## Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

Передбачається помітний вплив промисловості на запропоновані системи; або Заходи по розповсюдженню результатів добре описані;  
однак:

- Хоча впровадження результатів кожним з партнерів добре описується, питання про використання спільного результату залишається відкритим.
- План впровадження результатів партнерами з промислового сектору не достатньо деталізований.
- план впровадження не враховує конкуруючі винаходи, конкретні ринкові сегменти, планову ціну .. для ефективної експлуатації. (намічена величина попиту - нереалістична!)

## Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

Описано потенціал для захисту деяких аспектів інтелектуальної власності; **однак:**

- Відсутня загальна політика захисту знань, передачі прав на інтелектуальну власність... !
- Вся інтелектуальна власність залишиться у одного партнера.
- Рішення щодо передачі прав на інтелектуальну власність приймаються в рамках угоди консорціуму.

# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Інші причини для відхилення заявки

- Ігнорування основних правил подання заявки (Дивіться "Довідник для аплікантів")
- Невірний вибір мети та конкурсу для подання пропозиції

# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Приклад звіту



EUROPEAN COMMISSION  
DIRECTORATE GENERAL FOR RESEARCH & INNOVATION  
Directorate E - Biotechnologies, Agriculture, Food  
The Director

Brussels, 20 APR. 2011  
rtd.ddg3.e.4(2011)477297  
FP7-OCEAN-2011

Prof. Stefano Ricci  
UNIVERSITA DEGLI STUDI  
DI ROMA LA SAPIENZA  
Italy

*Sent by e-mail only*


stefano.ricci@uniroma1.it

**Subject: Initial information on the outcome of the evaluation of proposals**

**Programme:** *FP7 Cooperation*  
**Call Identifier:** *FP7-OCEAN-2011*  
**Proposal N°** *288919*  
**Proposal Acronym:** *D-MeB*

# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Приклад звіту

Proposal Evaluation Form		
	<b>EUROPEAN COMMISSION</b> 7 th Framework Programme for Research	<b>EVALUATION SUMMARY REPORT</b>
<b>SCORING</b> Scores must be in the range 0-5. Half marks may be given. Interpretation of the scores: 0- The proposal fails to address the criterion under examination or cannot be judged due to missing or incomplete information. 1- Poor. The criterion is addressed in an inadequate manner, or there are serious inherent weaknesses. 2- Fair. While the proposal broadly addresses the criterion, there are significant weaknesses. 3- Good. The proposal addresses the criterion well, although improvements would be necessary. 4- Very good. The proposal addresses the criterion very well, although certain improvements are still possible. 5- Excellent. The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion in question. Any shortcomings are minor.		

# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Приклади коментарів.

1. Scientific and/or technological excellence (relevant to the topics addressed by the call)

"The multi-disciplinary approach of the research undertaken is essential to address the topic."

### **SOUNDNESS OF CONCEPT AND QUALITY OF OBJECTIVES**

*The building and validation for the region of a Decision Support Platform (DSP) composed of environmental systems decision support software tools and a network of expert knowledge is considered as positive by the panel.*

*The concept of the research vessel which is seen by the proposal as a stake-holder support for localizing specific problems is appropriate.*

*Although the objectives are well identified, the underlying concept of the proposal is not clearly described in terms of Decision Support Systems architecture and Knowledge Transfer mechanisms. These should have been elaborated with respect to the application sectors and the targeted end-users.*

*The focus for the DSP addresses marine environmental and transport processes and aspects related to the socio-ecological system functions are not sufficiently considered.*

(Threshold 3.00/5.00)

Mark: 3.50

Weight: 1.00

# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Переклад прикладу

### ОБГРУНТОВАНІСТЬ КОНЦЕПЦІЇ І ЯКІСТЬ ЦІЛЕЙ

Формування та перевірка для регіону Платформи підтримки прийняття рішень (DSP), яка складається з програмних засобів для забезпечення екологічних рішень та мережі експертних знань, є позитивним моментом, на думку журі конкурсу. Концепція науково-дослідного судна, що розглядається даною пропозицією як підтримка зацікавлених сторін для локалізації конкретних проблем є доцільною. Хоча цілі чітко визначені, концепція, що полягає в основі пропозиції, не має чіткого опису в розрізі архітектури системи підтримки прийняття рішень та механізмів трансферу знань. Вони мають бути розроблені щодо ділянок застосування та цільових кінцевих користувачів. Платформа підтримки прийняття рішень (DSP) сфокусована на морських екологічних і транспортних процесах, в той час як аспекти, пов'язані із функціями соціально-екологічних систем, розглянуті недостатньо.

# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Приклади коментарів.

### *PROGRESS BEYOND THE STATE-OF-THE-ART*

*The panel noted that the development of the DSP and associated tools will make use of modern advanced techniques for information analysis.*

*The panel appreciated that the proposal D-MeB would integrate the available observational capability with the added value of evaluating the quality of data sets and sources.*

*The Panel was however concerned that the proposal did not incorporate references to any of the many current rapidly advancing activities in marine informatics development and associated observational-oriented programs (e.g. e-Maritime, SeaDataNet, SafeSeaNet, WISE, MyOcean and GMES).*

### *QUALITY AND EFFECTIVENESS OF THE S/T METHODOLOGY AND ASSOCIATED WORK PLAN*

*The integration of various models of different nature (mechanistic and statistic) and scale would enable decision making procedures to be created at various levels.*

*The link between the chosen case studies and the MSFD descriptors is not properly addressed.*

*The lack of a common template for translating the results of the regional environmental impact studies into the DSP structure is likely to be very complex due to the diversity of case studies and consequently may compromise achievement.*

*Although the research vessel concept is sufficient, more emphasis should have been placed on safety issues, especially for what concerns the stability of the vessel.*



# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Переклад прикладу

### ВИХІД НА НОВИЙ РІВЕНЬ (ПРИНЦИПОВО НОВІ ЗАДАЧІ)

Журі звернуло увагу на те, що розробка Платформи підтримки прийняття рішень (DSP) та пов'язаних з нею інструментів (програмних засобів) передбачає використання сучасних передових технічних засобів аналізу інформації. Журі відзначило, що пропозиція інтегруватиме наявні можливості для спостережень з додатковим ефектом оцінки якості масивів даних та їх джерел. Проте журі висловило занепокоєння, що дана пропозиція не містить посилань на будь-які з багатьох видів діяльності з розвитку морської інформатики, які зараз швидко розвиваються, та пов'язаних з ними програм, орієнтованих на спостереження.

# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Переклад прикладу

### ЯКІСТЬ ТА ЕФЕКТИВНІСТЬ МЕТОДОЛОГІЇ ТА ВІДПОВІДНОГО ПЛАНУ РОБОТИ

Інтеграція різноманітних моделей різних за характером і масштабом уможлиблює створення процедур прийняття рішень на різних рівнях. Не був розглянутий належним чином зв'язок між вибраними тематичними дослідженнями ("кейс-стаді") і дескрипторами MSFD. Відсутність загального шаблону для переведення результатів регіональних досліджень екологічного впливу в структурі DSP, через складність та різноманітність тематичних досліджень ("кейс-стаді") може поставити під загрозу досягнення цілей проекту. Хоча структура концепції науково-дослідного судна є достатньою, більше уваги слід було приділити питанням безпеки, особливо що стосується стійкості судна.

# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Приклади звіту.

### 2. Quality and efficiency of the implementation and the management (1)

"The multi-sectoral composition of the partnership and the participation of industrial partners and relevant end-users, in particular SMEs, are essential for the implementation of the project."

#### *APPROPRIATENESS OF THE MANAGEMENT STRUCTURE AND PROCEDURES*

*Management structure and procedures are considered appropriate with a detailed description of roles and responsibilities.*

*The nomination of a quality control board for ensuring the S/T relevance of the deliverables with respect to the work plan is perceived as positive.*

*Although risk assessment has been addressed, the panel considered that the proposal has high vulnerability because of reliance on development of software and tests of operability.*

#### *QUALITY AND RELEVANT EXPERIENCE OF THE INDIVIDUAL PARTICIPANTS*

*The proposal has access to a large pool of experts of which many are recognised internationally.*

*The panel noted insufficient description of expertise and contribution for some partners.*

(Threshold 3.00/5.00)

Mark: 3.50

Weight: 1.00

# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Приклад звіту.

### *QUALITY OF THE CONSORTIUM AS A WHOLE (INCLUDING COMPLEMENTARITY, BALANCE)*

*Although the quality of the consortium is very high, the multidisciplinary balance is poor. Engineers and Information Technology scientists are driving the consortium with little room for biologists/ecologists and socio-economists. This might compromise the proposal achievements with respect to 'sustainability' objectives. The panel noted the marked absence of participants with experience of past/ongoing EU informatics project relevant to the area.*

### *APPROPRIATENESS OF THE ALLOCATION AND JUSTIFICATION OF THE RESOURCES TO BE COMMITTED (BUDGET, STAFF, EQUIPMENT)*

*The allocation of resources is well detailed and motivated. Subcontracts are scheduled for data purchase.*

# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Переклад звіту.

Структура і процедури управління вважаються відповідними за умови детального опису функцій та обов'язків. Призначення комісії з контролю якості для забезпечення відповідності результатів науково-технічних досліджень з огляду на план роботи вважається позитивним моментом. Хоча питання оцінки ризиків було розглянуто, журі вважає, що пропозиція має високу вразливість через залежність від розробки програмного забезпечення та перевірки його працездатності.

### ЯКІСТЬ ТА ВІДПОВІДНИЙ ДОСВІД ОКРЕМИХ УЧАСНИКІВ

Пропозиція має доступ до великого пулу експертів, багато з яких визнані на міжнародному рівні. Журі відзначило недостатній опис досвіду та вкладу з боку певних партнерів.

### ЯКІСТЬ КОНСОРЦІУМУ В ЦІЛОМУ (ВКЛЮЧАЮЧИ КОМПЛЕМЕНТАРНІСТЬ, БАЛАНС)

Не зважаючи на дуже високу якість консорціуму, міждисциплінарний баланс є незадовільним. Інженери та науковці в області інформаційних технологій відіграють провідну роль в консорціумі, при цьому фахівці в області біології/екології та соціо-економіки представлені недостатньо. Це може поставити під загрозу досягнення цілей пропозиції з огляду на досягнення цілей сталого розвитку. Журі відзначило явну відсутність учасників, які б мали досвід впровадження минулих/поточних проектів ЄС в області інформатики, що мають відношення до даної сфери.

### ВІДПОВІДНІСТЬ РОЗПОДИЛУ ТА ОБГРУНТУВАННЯ РЕСУРСІВ, ЩО БУДУТЬ ВИДІЛЕНІ ДЛЯ ВПРОВАДЖЕННЯ ПРОЕКТУ (БЮДЖЕТ, ПЕРСОНАЛ, ОБЛАДНАННЯ)

Розподіл ресурсів є достатньо деталізованим та мотивованим. Підготовлені проекти договорів з субпідрядниками щодо придбання інформації

# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Приклад звіту.

3. Potential impact through the development, dissemination and use of project results (Threshold 3.00/5.00)

Mark: 3.50

Weight: 1.00

**CONTRIBUTION, AT THE EUROPEAN AND/OR INTERNATIONAL LEVEL, TO THE EXPECTED IMPACTS LISTED IN THE WORK PROGRAMME UNDER THE RELEVANT TOPIC/ACTIVITY**

*The panel noted the impact derived from knowledge exchange as result of establishing a collaborative academic network across the two basins.*

*The proposal would provide a DSP aggregating the most relevant data for the region. This tool will be open and therefore will reinforce international cooperation and interactions between scientists throughout the two basins and sharing knowledge with decision makers.*

*The panel had concern that the built DSP may not be put in use in a policy-making context because of insufficient emphasis given to linking the DSP with the policy-makers/stakeholders requirements.*

*Focus is given on transport, energy and water supply with little consideration of other activities*

**APPROPRIATENESS OF MEASURES FOR THE DISSEMINATION AND/OR EXPLOITATION OF PROJECT RESULTS AND THE MANAGEMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY**

*The dissemination plan incorporates a virtual DSS-knowledge base which will allow access for everybody.*

*Intellectual property rights are mentioned with resolution conflict procedures*

*The dissemination plan lacks clarity.*

**TOTAL** (Threshold 10.00/15.00)

Total: 10.50

Any other remarks:

e.g. recommendations for negotiation, only if the proposal is above threshold

Does this proposal raise ethical issues?

If so please complete an ethical issues report form (EIR)

No

# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Переклад звіту.

- **ВНЕСОК СТОСОВНО ОЧІКУВАНИХ РЕЗУЛЬТАТІВ, ПЕРЕЛІК ЯКИХ НАВЕДЕНО В РОБОЧІЙ ПРОГРАМІ ЗА ВІДПОВІДНОЮ ТЕМОЮ/ВИДОМ ДІЯЛЬНОСТІ, НА ЄВРОПЕЙСЬКОМУ ТА/АБО МІЖНАРОДНОМУ РІВНІ**

Журі відзначило вплив обміну знаннями в результаті створення спільних академічних мереж між країнах двох приморських регіонів.

Пропозиція передбачає створення Платформи підтримки прийняття рішень (DSP), яка агрегуватиме найбільш актуальні дані по регіону. Цей інструмент буде у відкритому доступі, і таким чином сприятиме посиленню міжнародного співробітництва та взаємодії між науковцями країн двох приморських регіонів, а також обміну знаннями з особами, що приймають рішення.

Журі висловило занепокоєння стосовно того, що створена Платформа підтримки прийняття рішень (DSP) не зможе використовуватись у контексті формування політичного курсу через те що було приділено недостатню увагу вимогам щодо зв'язків Платформи підтримки прийняття рішень (DSP) з особами, що визначають політику/зацікавленими сторонами. Основна увага була приділена питанням транспорту, енергозабезпечення та водопостачання, при цьому інші види діяльності були розглянуті недостатньо.

- **ВІДПОВІДНІСТЬ ЗАХОДІВ ЩОДО РОЗПОВСЮДЖЕННЯ ТА/АБО ОСВОЄННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ПРОЕКТУ ТА УПРАВЛІННЯ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЮ ВЛАСНІСТЮ**

План поширення результатів включає віртуальну базу знань DSS, до якої буде відкритий доступ для всіх. Зазначені права інтелектуальної власності а також процедури вирішення конфліктів.

План поширення результатів сформульовано недостатньо чітко.

# Загальний огляд процесу відбору проектів: приклади із звітів

## Приклад звіту - 2



### EVALUATION SUMMARY REPORT

Proposal No :	234794	Acronym :	YvEko
Scientist in Charge Name :	Dorothea Bressan		
Instrument :	FP7-PEOPLE-2F-2008	Scientific Panel :	C5B
Title :	New Bioteracyclic Liquid Crystals		

Overall score (Threshold: 70)	84.6
Has the proposal passed all numerical thresholds?	Yes

1. Scientific quality of the project (Weight 25/ Threshold 3) Mark (out of 3)

<b>Strengths</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Proposals with the development of future LCP materials important in applications such as laser systems, displays etc. The approach used to prepare new materials is innovative and timely new. Relevant for challenging synthetic routes are given.</li><li>- The project is multidisciplinary including synthesis, coordination, chemistry and various analysis and characterization methods.</li><li>- Methodology is well defined and appropriate.</li><li>- PI and experienced have very good background in the field.</li></ul>	4.4
<b>Weaknesses</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Connections between new materials and precise of applications have not been sufficiently clarified in state of the art section.</li></ul>	



## Інформація для конкурсантів

- Переконайтеся, що запропоновані **цілі** та **робочий план** відповідають завданням оголошеного конкурсу.
- **Чітко** дотримуйтесь структури запиту, наведеної в **посібнику для заявників**.
- Формулюйте запит якомога **коротше і точніше**. Уникайте загальних фраз.
- **Консорціум** партнерів повинен бути **сильним і мати потенціал** для виконання завдань.
- Не «перевантажуйте» свої **цілі**, покажіть, як їх плануєте досягнути.

## Інформація для конкурсантів

- Отримайте **власну оцінку** та критерії оцінки **на початковому етапі** при написанні проектної пропозиції.
- Вибирайте сильних партнерів та **досвідчених координаторів**.
- Кожен **розділ** повинен бути представлений, як **найважливіший**.
- Продумайте презентацію. **Використовуйте діаграми** для пояснення складних концепцій.
- Перевірте **правильність написання**.
- Ви повинні «Продавати, а не говорити».
- Ваш проект повинен відповідати **потребам Європейської Спільноти / Європейської Політики (Impact)**

# Інформація про презентацію

Дана презентація розроблена з навчальною метою.

При створенні презентації використано:

- офіційні документи Європейської Комісії;
- Навчальні презентаційні матеріали Національного контактного пункту при НТУУ “КПІ” (веб-сайт);
- Навчальні презентаційні матеріали, розроблені у рамках проекту RI-LINKS2U (автори – Gorazd Weiss, Стелла Шаповал; веб-сайт);
- Development Assessment Panel Practice notes: Making Good Planning Decisions (Australia, 2017);
- Навчальні презентаційні матеріали Національного контактного пункту при ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника»;
- Офіційна презентація ЄК щодо критеріїв оцінки проектів:  
[https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/evaluation\\_procedure\\_margaux\\_genachte.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/evaluation_procedure_margaux_genachte.pdf)